

Yhteenveto rakennusjärjestysluonnokseen ajalla 16.12.2024-15.1.2025 saaduista mielipiteistä ja lausunnoista sekä vastaukset näihin

Lausunto/ HSL 13.1.2025:

- HSL korostaa joukkoliikenteen ja kestävästä liikkumisesta merkitystä. Lausunnossa mainitaan, että lumitiloja tulisi varata myös katu- ja yleisille alueille, ei pelkästään tonteille tai rakennuspaikoille. Lisäksi HSL ehdottaa, että työmaasuunnitelmissa huomioitaisiin vaikutukset joukkoliikenteeseen
- HSL esittää myös, että tärkeimmät kohdat HSL:n antamista rakentamisaikaisista järjestelykommenteista lisättäisiin Tuusulan rakennusjärjestyksen perusteluosaan. Tämä on esitetty HSL:n lausunnossa Tuusulan rakennusjärjestyksen 2025 osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 13.12.2023.

Vastaus lausuntoon:

- Kaavoituksen yhteydessä laaditaan katualueiden yleissuunnitelmat, joissa ratkaistaan mm. tilavaraukset lumitilalle. Tilavaraukset esitetään katupoikkileikkauksissa. Tuusulassa lumitilan mitoitus perustuu väyläviraston ohjeeseen. Uusia katuja suunniteltaessa lähtökohtana on, että lumitila mitoitetaan aurattavan leveyden mukaan niin että normaalina talvena lunta ei olisi tarve kuljettaa pois. Tilanteesta riippuen ei tämä tila välttämättä riitä runsaslumisten talvien lumimäärälle. Poikkeustilanteet eivät ole tilavarausten lähtökohta ja täten tulevaisuudessakin lunta joudutaan mahdollisesti kuljettamaan asuinalueilta pois.

Jos katualueiden hulevesien imeyttämiselle ei ole estettä, kuten pohjavesialueilla, voidaan hulevesien viivyttämisaikaa käyttää katutilan vehreyden lisäämiseen ja talvella lumitilana. Kuitenkaan varautuminen suuriin lumitiloihin ei ole kaavatalouden tai yhteiskunnallisesti mielekäästä, sillä tarpeettoman leveät katutilat ovat pois korttelimaasta ja viheralueista ja vaativat myös huoltoa, kuten heinien niittämistä tai roskien siivousta.

Edellä kirjatun perusteella on pykälään 10.2 on lisätty lause: " Suunniteltaessa katu- ja yleisiä alueita, on huomioitava myös näiden alueiden vaatimat lumitilat."

- Rakentamisaikaisiin järjestelyihin pykälään 37, työmaan perustaminen ja hoitaminen, on lisätty maininta: "Mikäli työmaalla on vaikutuksia joukkoliikenteeseen tai sen pysäkkeihin, tulee tästä informoida joukkoliikennetoimijaa (infra@hsl.fi). Yhteydenoton liitteenä tulee olla liikennesuunnitelma"
- Perusteluosaa on täydennetty pykälään 37, työmaan perustaminen ja hoitaminen, osalta vaatimuksella informoida joukkoliikennetoimijaa työmaan mahdollisista vaikutuksista joukkoliikenteeseen.
- Perusteluosaan on myös nostettu polkupyörien säilytystarpeen huomioiminen varastotiloja suunniteltaessa. Tämä ohjaus on pykälässä 26, autopaikat ja pysäköintialueet sekä polkupyöräsäilytys.

Lausunto/ Tukes 14.1.2025:

- Tukes painottaa kemikaaliturvallisuuden huomioimista rakentamisessa. Lausunnossa suositellaan, että kemikaaleja käsittelevät ja varastoivat laitokset otetaan huomioon kaavoituksessa ja rakentamisessa. Erityishuomiota tulee rakentamisessa kiinnittää herkkien kohteiden, kuten hoitolaitosten ja koulujen, läheisyyteen sijoittuvien hankkeiden osalta. Lisäksi Tukes mainitsee muun muassa maakaasuputkistojen ja tuulivoimaloiden suojaetäisyyksistä.
- Osa Tukesin lausunnossa esille nostamista asioista liittyy kaavoitukseen, ei niinkään rakennusjärjestykseen.

Vastaus lausuntoon:

- Kaavoissa huomioidaan konsultointivöhykkeet ja suojaetäisyydet. Konsultointivöhykkeellä tapahtuvista kaavoitusmuutoksista tai merkittävämmästä rakentamisesta pyydetään lausunto Tukesilta ja pelastusviranomaiselta. Kriittisen luonteen vuoksi näitä kohteita ei merkitä kartalle.
- Perusteluosaan on lisätty maininta maanalaisten putkien kuten esimerkiksi maakaasuputkien sijainnin tarkistusvelvollisuudesta pykälässä 10. Samassa kohdassa on myös maininta, että tarvittavista suojaetäisyyksistä tulee sopia johdonomistajan kanssa.

Lausunto/ Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 15.1.2025:

- Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ehdottaa seuraavia muutoksia luonnokseen:
 - 2 §:ssä on pohjavesialueet merkitty yleispiirteittäin liitekarttaan 2. Ympäristökeskus muistuttaa, että pohjavesialueiden sijainti on yksiselitteinen ja siksi toteamus niiden yleispiirteisestä sijainnista vaikuttaa erikoiselta.
 - 5 §:ssä Päijännetunnelin kirjoitusasu tulee korjata ottamalla tavuviiva pois
 - 7 §:n mukaan kiinteistökohtainen jätevesijärjestelmä pohjavesialueen tai ranta-alueen ulkopuolella ei tarvitse rakentamislupaa. Tämä saattaa aiheuttaa ympäristön pilaantumisen vaaraa sekä jälkivalvontaa ympäristövalvonnalle. Ainakin Päijännetunnelin 200 metrin suojavyöhykkeelle rakennettavalle jätevesijärjestelmälle olisi hyvä olla lupamenettely. Samassa pykälässä mainitaan maalämpöjärjestelmän (maapiirin) lupatarpeen vapauttamisesta ja maalämpökaivojen porauksesta syntyvän lietteen käsittelystä.
 - 10.1 §:n toisen kappaleeseen voisi lisätä seuraavan lauseen: "Vieraslajeja, niiden siemeniä tai kasvullisia osia sisältävä maa-ainesta ei saa hyödyntää pihan rakentamisessa vaan ne tulee toimittaa sianmukaiseen käsittelyyn." Samassa kappaleen lopussa oleva lause "Istutuksissa on suositeltavaa suosia turvallisiksi todettuja, kestäviä lajeja ja lajikkeita." voisi poistaa.
 - 17.3 §:ssä on viitattu todennäköisesti väärään pykälään.
 - 20 §:ssä puhutaan ratsastuskentistä, mutta sanan voisi korvata sanalla harjoituskenttä, jolloin terminologia olisi sama kuin tulevassa Tuusulan kunnan ympäristönsuojelumääräyksissä.
 - 27 §:ssä hulevesien viivytyksen osalta tulisi lisätä, että viivytyks on toteutettava ensisijaisesti painanteina, viivytyksaltaina tai vastaavina maanpäällisinä ratkaisuin ja vasta toissijaisesti maanalaisella johtamisratkaisulla. Samassa pykälässä todettu vaatimus hulevesien imeyttämisestä kokonaan tai osittain omalla tontilla,

tulee tarkentaa pohjavesialueiden osalta. Niin sanottuja likaisia hulevesiä ei voi imeyttää. Kohtaan tulisi lisätä viittaus 30 §:ään, jossa annetaan tarkempia määräyksiä rakentamisesta pohjavesialueella.

- o 30 §:ssä tulee tarkistaa, onko määräystekstistä jäänyt kirjaus energiakaivojen rakentamiskielto myös Päijännetunnelin suojavyöhykkeelle. Samassa pykälässä on huomattava, että pohjavedelle ei saa aiheuttaa edes pilaantumisen varaa, joten lauseen piha- ja liikennöintialueiden suunnitteluun viittaavan lauseen voisi muotoilla peremmin. Päijännetunnelia (35.1 §) koskevien määräysten hajauttaminen kahteen kohtaan, voi aiheuttaa sekaannusta. 35.1 §:ssä viitataan väärään pykälään.
- o 31 §:ssä kiinnitetään huomiota alueisiin, joilla esiintyy liikenne- tai muuta erityistä melua. Rakennusvaiheessa ja alueita suunniteltaessa tulisi ottaa huomioon esimerkiksi teollisuuden aiheuttama melu.

Vastaus lausuntoon:

- Pykälässä 2, määritelmät, on pohjavesialueen määritelmässä viitattu liitekarttaan. Määritelmää on tarkennettu siten, että sana yleispiirteittäin on poistettu ja lisätty verkko-osoite karttapalveluun.
- Pykälässä 5, rakennusjärjestyksen liitteet, on Päijännetunnelin kirjoitusasu korjattu.
- Pykälässä 7, rakentamiskohteet, mitkä voidaan suorittaa ilman rakentamislupaa, on luvanvaraisuudesta vapautetun kiinteistökohtaisen jätevesijärjestelmän toteuttamiseen lisätty Päijännetunnelin suojavyöhyke -maininta.
- Pykälässä 17.3, rakennuspaikka, jolle voi sijoittaa eläinsuojan, on korjattu viittaus oikeaan pykälään.
- Pykälässä 20, eläinsuojat ja maatilarakentaminen, on ratsastuskenttä korvattu harjoituskenttä -sanalla.
- Pykälään 27, hulevesien huomioiminen rakentamisessa, on lisätty lause: "Huomioitavaa on, että pohjavesialueella ja Päijännetunnelin suojavyöhykkeellä saa imeyttää vain puhtaita hulevesiä." Puhtaat hulevedet avataan perusteluosassa. Samaan pykälään on lisätty myös lause: "Viivytyks on toteutettava ensisijaisesti painanteina, viivytyksaltaina ja vastaavina maanpäällisinä ratkaisuin ja vasta toissijaisesti maanalaisin rakentein."
- Pykälään 30, rakentaminen pohjavesialueilla ja Päijännetunnelin suojavyöhykkeellä, on lisätty maininta Päijännetunnelin suojavyöhykkeestä. Saman pykälän lause "Piha- ja liikennöintiin käytettävät alueet tulee suunnitella siten, että liikenteen mahdolliset haitat pohjaveden laadulle voidaan minimoida" on muotoiltu muotoon "Piha- ja liikennöintiin käytettävät alueet tulee suunnitella ja toteuttaa siten, ettei liikennöinti aiheuta pohjavedelle pilaantumisen vaaraa."
- Päijännetunnelia koskevat määräykset on keskitetty pykälään 30, joten pykälästä 35 on viittaukset Päijännetunnelin läheisyydessä rakentamisesta korvattu viittauksella pykälään 30.
- Pykälään 31, melu, on lisätty lause "Rakennusvaiheessa ja alueita suunniteltaessa tulisi ottaa huomioon esimerkiksi teollisuuden aiheuttama melu."

.Lausunto/ Fingrid Oyj 16.1.2025:

- Fingrid Oyj keskittyy lausunnossaan voimajohtoalueisiin ja ilmajohtoihin. Lausunnossa ehdotetaan, että rakennusjärjestykseen lisättäisiin maininta voimajohtoalueiden osien leveydestä ja siitä, että rakentamista suunniteltaessa tulee selvittää tiedot voimajohtojen omistajalta. Pykälään 34 voisi lisätä vielä, että voimajohtoalueiden osien leveydet

vaihtelevat tapauskohtaisesti ja voimajohtoaluetta koskevat tiedot pitää selvittää voimajohdon omistajalta rakentamista suunniteltaessa lähelle voimajohtoa. Muutoinkin pykälän teksti kaipaava selkeyttämistä, koska samassa kappaleessa viitataan aluksi suurjännitejohtojen reunavyöhykkeen leveyteen ja seuraavaksi keski- ja pienjännitejohtoihin.

Vastaus lausuntoon:

- Aiemmin pykälässä 34, voimajohtoalueet ja ilmajohdot, esitetyt tarkat metrimäärät johdon jännitteen mukaan muodostuvista johtoalueista on siirretty perusteluosaan ja määräyspykälää on muutoinkin pyritty selkiyttämään. Määräyksiin on lisätty maininta voimajohtoalueen leveyden vaihtelusta tapauskohtaisesti ja siitä, että voimajohtoaluetta koskevat tiedot tulee selvittää johdon omistajalta suunniteltaessa lähelle voimajohtoa.

Lausunto/ Museovirasto 19.12.2024:

- Museovirasto on todennut, että museoviraston ja Keski-Uudenmaan alueellisen vastuumuseon välisen työnjaon mukaisesti Helsingin kaupungin museo vastaa lausunnon antamisesta.

Lausunto/ Uudenmaan ELY-keskus 31.1.2025:

- ELY-keskus toteaa, että erityisesti ympäristöön ja maisemaan soveltumisen sekä luonnon- ja kulttuuriarvojen huomioiminen aiempaa kattavammin on positiivista
- Pykälässä 8.1 ei ole erikseen mainittu palovaarallisten rakennusten (esimerkiksi savusaunan) etäisyydestä naapurin kiinteistöön. Rakentamislain hallituksen esityksessä (HE 101/2024) kuitenkin todetaan, että tällaisen palovaarallisen rakennuksen etäisyytenä naapurin rajasta voitaisiin pitää kuuttatoista metriä.
- ELY-keskus pitää hyvänä rantarakentamista rajoittavaa 20 metrin suojavyöhykettä.
- ELY-keskus muistuttaa, että rakennusjärjestyksen pykälissä 18.1, 18.2, 19.1 ja 19.2 ei lupakynnystä saa keinotekoisesti rajoittaa rakennusjärjestyksessä. Rakennusjärjestyksessä ei voida rajoittaa esimerkiksi talousrakennusten lukumäärää. Sen sijaan koon ylärajan määrittäminen on mahdollista. ELY-keskus kehottaa muotoilemaan rantarakentamista koskevat kohdat tältä osin uudestaan.
- ELY-keskus toteaa myös, että pykälässä 15.5. rajataan rakennelmien, rakennuskohteiden, aitojen ja mainoslaitteiden pystyttämistä tapahtuma-alueelle ilman rakennusvalvontaviranomaisen lupaa korkeintaan kahdeksi kuukaudeksi. Tämä on ristiriidassa rakentamislain 42.1 §:n kohdan 4 kanssa.
- ELY-keskus ehdottaa, että happamien sulfaattimaiden huomioiminen rakentamisessa koskien osaa kunnasta lisättäisiin rakennusjärjestykseen.
- Ilmastonmuutokseen sopeutumisen ja hillinnän huomioiminen rakennusjärjestyksessä koetaan tärkeäksi. Hiilivarastojen säilyttämisen kannalta on tärkeää säilyttää olemassa olevaa kasvillisuutta ja etenkin suuria puita. Pykälässä 14.1 annettu määräys merkittävien

luonnontilaisten tontinosien suojaamisesta työmaa-aikana on tavoitteena hyvä, mutta jää epäselväksi, mitä merkittäville luonnontilaisilla tontinosilla tarkoitetaan. Kiertotalouden edistämiseksi on esirakentamisen ja rakentamisen yhteydessä hyvä mainita, että purkamisessa tulee noudattaa kiertotalouden periaatteita ja jätelain etusijajärjestystä, jonka mukaisesti purkumateriaalien ja maamassojen syntyä ensisijaisesti estetään ja toissijaisesti pyritään kierrättämään mahdollisimman tehokkaasti.

- ELY-keskus pitää hyvänä, että rakennuspaikan minimikoossa on huomioitu vesihuoltoratkaisun vaikutus. Mikäli alueen tonttikoko on pieni, voi riittävien suojaetäisyyksien toteuttaminen vesihuoltojärjestelmien välille olla haastavaa. Tällaisilla tiivillä alueilla kiinteistökohtaista jätevesihuoltoa ei välttämättä pystytäkään järjestämään asianmukaisesti, jolloin kunnalle saattaa muodostua vesihuollon järjestämisvelvollisuus ja sen myötä tarve vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen laajentamiseen. Vesihuoltolakia ollaan uudistamassa parhaillaan ja myös liittämismahdollisuutta koskevaan pykälään on ehdotettu muutoksia, joiden myötä taajama-alueeseen liittyvät lievennykset mahdollisesti poistuvat. Näin ollen muotoilua voisi muokata hieman yleispiirteisemmäksi. Talousveden riittävyttä ja laatua käsittelevää kirjausta voisi myös täydentää siten, että talousveden tulee täyttää terveydensuojelulaissa säädetyt laatuvaatimukset. Mikäli kunnassa on alueita, joilla useissa kaivoissa esiintyy jotain veden talousvesikäyttöä selkeästi hankaloittavia aineita, voisi näistä alueista olla hyvä mainita myös rakennusjärjestyksessä, jotta kiinteistönomistajat osaisivat varautua asiaan jo rakentamista suunnitellessaan. Tällaisia aineita voisivat olla esim. arseeni, fluoridi, nitraatti sekä nikkeli ja mangaani.
- Tunneleita koskevassa pykälässä 35 mainitaan, että tunnelit on esitetty liitekartassa 2. ELY-keskus muistuttaa, että nykyisessä turvallisuustilanteessa on kriittisen infran sijaintitiedon julkisuuteen kiinnitettävä entistä enemmän huomiota ja sopiva tarkkuustaso pohdittava huolella. Energiakaivojen lisäksi pohjavesialueilla voisi kieltää myös horisontaaliset maalämmönkeruupiirit.
- Liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetussa laissa (LjMTL) on säädöksiä, jotka koskevat maanteiden varteen rakentamista. Rakennusjärjestyksessä voisi olla viittaus "Maanteiden läheisyyteen rakennettaessa on huomioitava voimassa olevan maanteitä koskevan lainsäädännön asettamat rajoitukset ja määräykset". Näitä ovat mm. maantien suoja-alueelle rakentaminen, näkemäalueet ja -esteet. Rakennusjärjestyksestä tulee ilmetä myös, että tienpitäjä suhtautuu lähtökohtaisesti kielteisesti hulevesien johtamiseen maantien sivuojaan.
- Lisäksi ELY-keskus ehdottaa, että viittaukset ELY-keskukseen poistetaan ja korvataan valtion valvontaviranomaisella tulevan valtiohallinnon uudistuksen vuoksi

. Vastaus lausuntoon:

- Pykälän 8.1, etäisyydet rajoista, tekstiä on tarkennettu ja eroteltu tässä rakennuskohteet, joihin kohdistuu kohonnut paloturvallisuusriski ja palovaaralliset rakennukset toisistaan. Perusteluosassa näiden ero on sitten avattu.
- Pykälästä 18.1, 18.2, 19.1 ja 19.2 on poistettu sana "yhden" saunarakennuksen rakentamismahdollisuudesta.

- Pykälän 15.5, tapahtumien järjestäminen ja niihin liittyvien rakennelmien tai rakennuskohteiden pystyttäminen, määräys on korjattu vastaamaan rakentamislain 42.1 §:n kohdan 4 määräystä.
- Pykälään 33, pilaantuneet maa-ainekset on lisätty kappale: " Tuusulan eteläosissa on mahdollisuus happamien sulfaattimaiden esiintymiseen. Rakennuskohteen sijoituessa Tuusulan eteläosiin on pohjarakenteiden suunnittelun yhteydessä selvitettävä mahdollisten happamien sulfaattimaiden esiintyminen rakennuskohteessa." Perusteluosassa on ohjeistettu miten sulfaattimaiden mahdollista esiintymistä voi selvittää.
- Pykälää 14.1, luonnonarvojen huomioiminen rakentamisessa ja rakennuksen elinkaari, on uudelleen muotoiltu ja toistoa on pyritty vähentämään. Perusteluosassa on avattu merkittävien luonnontilaisten tontin tai rakennuspaikan osia. Pykään on myös lisätty kaksi momenttia, momentit 3 ja 4, joissa annetaan määräyksiä rakennuksen käyttäistä ja materiaalivalinnoista sekä rakennuksen tai sen osan purkamisesta. Perusteluosaan on avattu näiden osalta kiertotalouden merkitystä.
- Pykälään 10.1, pihan korkeusasemat, pengerrykset ja istutukset, on lisätty piha-alueen rakentamisessa huomioitava poisvietävien maamassojen synnyn estäminen sekä näiden maamassojen tehokas kierrättäminen.
- Pykälästä 35, tunnelit, on poistettu lause: "Nämä on esitetty liitekartta 2:ssa." Rakennusjärjestyksen liitteeksi esitetään edelleen Päijännetunnelin sijaintikarttaa, mutta kartan tarkkuudessa huomioidaan kriittisen infran esittämiselle asetetut vaatimukset nykyisessä turvallisuustilanteessa. Meriviemäri-tunnelin sijaintia ei ole esitetty kartassa.
- Maapiiriin perustuvat maalämpöjärjestelmät edellyttävät lupaa pykälän 7 mukaan. Lupakäsittelyssä voidaan tutkia edellytykset. Täyskieltoa pohjavesialueella ei näille kuitenkaan olla esittämässä.
- Pykälän 8 toiseen momenttiin on alkuun lisätty ehdotettu lause: " Maanteiden läheisyyteen rakennettaessa on huomioitava voimassa olevan maanteitä koskevan lainsäädännön asettamat rajoitukset ja määräykset." Perusteluosassa on viitattu myös liikennejärjestelmästä ja maanteistä annettuun lakiin sekä muistutettu tienpitäjän kielteisestä suhtautumisesta hulevesien ohjaamisesta tienvarsiojiin. Sama muistutus on kirjattu myös pykälän 27, Hulevesien huomioiminen rakentamisessa, perusteluosaan.
- Pykälän 17.1, rakennuspaikka, johon voi sijoittaa asuin- tai vapaa-ajan rakennuksen, muotoilua ei tässä vaiheessa muuteta. Muotoilua tarkastellaan myöhemmin, mikäli uusi vesihuoltolaki siihen antaa aihetta. Pykälään 28, talousveden riittävyys ja laatu, on lisätty lause " Talousveden tulee täyttää terveydensuojelulaissa säädetyt laatuvaatimukset." Perusteluosassa on mainittu, että Tuusulan alueella voi kaivoissa esiintyä rautaa ja mangaania.
- Rakennusjärjestyksen viittaukset ELY-keskuksiin korvataan viittauksella valtion valvontaviranomaiseen. Maininta ELY-keskuksista kuitenkin säilytetään perusteluosassa,

mutta mainitaan myös tuleva valtionhallinnon mahdollinen muutos viranomaisen nimessä.

Mielipide/ Senaatti kiinteistöt 14.01.2025:

- Senaatti-kiinteistöillä ei ole lausuttavaa.

Mielipide/ Keski-Uudenmaan pelastuslaitos 15.01.2025:

- Keski-Uudenmaan pelastuslaitos ehdottaa seuraavia muutoksia luonnokseen:
 - 8.1 §:ssä palovaarallisen rakennuskohteen käsitettä voisi hieman avata, vaikka esimerkein.
 - 10.5 §:ää ehdotetaan täydennettäväksi siten, että jäteastioiden sijoittelussa tulee huomioida vaatimukset tuhopolttojen torjumiseksi. Ohjausta ja neuvontaa antaa hyvinvointialueen pelastuslaitos.
 - 37 §:ssä voisi nostaa paloturvallisuuden listaan, jos mahdollista.
 - Yleishuomiona viitatessa pelastuslaitokseen, on jatkossa suositeltavaa käyttää vanhojen termien sijaan pelastusviranomainen tai hyvinvointialueen pelastusviranomainen.

Vastaus mielipiteeseen:

- Pykälän 8.1, etäisyydet rajoista, tekstiä on tarkennettu ja eroteltu tässä rakennuskohteen, joihin kohdistuu kohonnut paloturvallisuusriski ja palovaaralliset rakennukset tosistaan. Perusteluosassa näiden ero on sitten avattu.
- Jätekatoksia koskevaa pykälää 10.5, jätehuolto, jäteastiat ja -suojat, on muokattu vastaamaan pelastuslaitoksen ehdotusta.
- Pykälään 38, työmaasuunnitelma, on nostettu myös paloturvallisuus listaan.
- Korjattu määräyksissä pelastuslaitos pelastusviranomainen -sanalla.

Mielipide/ Keski-Uudenmaan vesiensuojelu 19.12.2024:

- Keski-Uudenmaan vesiensuojelu on mielipiteessään nostonut esille tarpeen esittää myös vedenottamoiden suoja-alueet pohjavesikartalla.
- Meriviemärin osalta pyydetään lisäämään pykälään 35.1 seuraavat määräykset:
 - maalämpö- ja porakaivoille kielto alle 20 metriä tunnelista
 - avolouhintatyöt räjäyttämällä alle 100 metrin päässä tunnelista, pyydettyä lausunto Keski-Uudenmaan vesiensuojelun liikelaitoskuntayhtymältä (KUVES)
- Mielipiteen antajalta pyydettiin sähköpostitse lisäselvitystä siitä ovatko esitetyt suojaetäisyydet lakiin perustuvia. Saadun selvityksen mukaan lakiperustetta ei ole, mutta etäisyyksissä noudatetaan saamaa linjaa kuin Päijännetunnelin ja HSY:n jätevesitunneleiden kanssa.

Vastaus mielipiteeseen:

- Vedenottamot ja niiden suojavaikkyhykkeet luokitellaan kriittiseksi infraksi, joten niiden esittämistä liitekartassa ei ole katsottu mahdolliseksi.
- Lisätty pykälään 35.1 lause: " Keski-Uudenmaan vesiensuojelun liikelaitosyhtymältä tulee pyytää lausunto, mikäli avolouhintatyötä räjäyttämällä suunnitellaan alle 100 metrin päässä tunnelista." Perusteluosaan lisätty myös energia- ja porakaivon osalta porauskiellon huomioiminen.

Lausunto/ Luonnonvarakeskus 8.1.2025:

- Luonnonvarakeskus ilmoittaa, ettei heillä ole lausuttavaa asiasta.

Lausunto/ Etelä-Suomen Aluehallintovirasto 9.1.2025:

- Etelä-Suomen aluehallintoviraston huomauttaa, että
 - eläinsuojan määritelmässä viitataan kumoutuneeseen asetukseen ja ehdotetaan viittauksen korjaamista
 - pykälässä 20 § viitataan ilmeisesti väärään pykälään rakennuspaikan osalta.
 - pykälässä 17.3 määrätään, että eläinsuojan saa sijoittaa rakennuspaikalle, mikä koko on vähintään 2 hehtaaria. Esimerkiksi pienimuotoisen siipikarjan pidon osalta kokovaatimus on iso. Tällaiselle toiminnalle (etenkin, jos parvessa ei ole kukkoa) riittävä rakennuspaikan koko voisi olla 3000-5000 m², ilman että toiminnasta aiheutuu ympäristövaikutuksia tai häiriötä lähialueelle.
 - pykälässä 30 olisi hyvä myös viitata kunnan alueella laadittuihin pohjavesien suojelusuunnitelmiin ja niissä oleviin toimintasuosituksiin ja ohjeisiin
 - rakennusjärjestyksessä olisi suositeltavaa viitata sopivassa kohdassa tai yleisellä tasolla myös joihinkin terveydensuojelulaista tuleviin velvoitteisiin, joilla on rajapintaarakentamisen kanssa. Tällaisia ovat muun muassa: tiettyjen toimintojen ilmoitusvelvollisuus, asunnon ja muun oleskelutilan sekä yleisten alueiden terveydellisiä vaatimuksia, talousvettä ja lämpimää käyttövettä sekä jätteitä ja jätehuoltoa kokevissa säännöksissä.

. Vastaus lausuntoon:

- Pykälässä 2, määritelmät, on eläinsuojan määritelmää tarkennettu vastaamaan voimassa olevaa lainsäädäntöä.
- Rakennuspaikan pinta-alaa koskevaan pykälää 17.3, rakennuspaikka, johon voi sijoittaa eläinsuojan, on tarkennettu siten, että 2 ha pinta-alavaatimus koskee nimenomaan isompien eläinten pitoon määritettyä rakennuspaikkaa. Pienempien kotieläinten osalta voitaisiin käyttää tapauskohtaista harkintaa rakennuspaikan koon suhteen. Perusteluosassa on avattu, miten tuota pinta-alaa on tarkoitus arvioida toiminnan vaikutusten perusteella.
- Pohjavesien suojelusuunnitelmien toimintasuositusten sekä ohjeiden huomioiminen on lisätty 30 §:n ensimmäiseen kappaleeseen.

- Esitetty lisäys terveydensuojelulakiin viittaamisesta ja sieltä mahdollisesti tuleviin velvoitteisiin on katsottu asiaksi, jota ei rakennusjärjestykseen ole syytä nostaa. Toki tällä lainsäädännöllä on rajapinta rakentamiseen, mutta esimerkiksi jätehuoltoa koskevassa määräyspykälässä 10.5, jätehuolto, jätetiivistykset ja -suojat, on viitattu jätehuollon järjestämisen osalta jätehuoltoviranomaisen jätehuoltomääräyksiin.

Lausunto/ Finavia 14.01.2025: (kaavoitus)

- Finavia on esittänyt, että lentokonemelualueella Lden 55-60 dB ääneneristävyysvaatimuksen tulee olla vähintään 35 dB, joka on myös voimassa olevassa Tuusulan kunnan rakennusjärjestyksessä. Perusteluna Finavia toteaa, että on tärkeää, että Helsinki-Vantaan lentoaseman läheisyydessä sijaitsevien kuntien rakennusjärjestyksissä noudatetaan ääneneristävyysvaatimusten osalta yhtenäistä ja vakiintunutta toimintatapaa, jossa Lden 55-60 dB melualueella ääneneristävyysvaatimus on 35 dB.
- Rakennusjärjestysluonnoksessa ei ole todettu korkean rakentamisen rajoitteita lentoaseman läheisyyden vuoksi. Tällaisten korkeiden rakennusten ja rakenteiden, laitteiden ja mastojen sijoittamisessa on huomioitava lentoliikenteen esterajoitukset. Helsinki-Vantaan lentoesterajoitusalue ulottuu Tuusulan kunnan alueelle.
- Finavia muistuttaa, että maanpinnasta, sijainnista riippuen, yli 10 tai 30 metrin korkeuteen ulottuville väliaikaisille ja pysyville rakenteille ja laitteille tulee hakea lentoestelupa Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta.

Vastaus lausuntoon:

- Pykälän 31.2, lentomelu, lentomelua koskevaan taulukkoon on korjattu lentomelualuetta 55-60 Lden rakennusten äänieristävyys vastaamaan yleiskaavan vaatimusta eli 35 dB. Muutoinkin taulukkoa on selkiytetty ja lisätty aiemmissa rakennusjärjestyksissä taulukossa ollut toimistotiloille asetetut vaatimukset rakenteiden ääneneristävyydelle.
- Lentoliikenteen rajoitteet lentoesterajoitusalueella sekä lentoesteluvan tarve on lisätty omaksi pykäläksi, pykälä 36, lentoliikenne. Perusteluosaan on lisätty ohjeistus mistä kiitotiejärjestelyjen mukaisesta lentoestepinnoista sekä mahdollisten lentoestelupien toimialtainen viranomainen.

Mielipide/ Tero Immonen 18.12.202: (kaavoitus)

- Tero Immonen on antanut Kellokosken Yrittäjien puolesta mielipiteen, jossa kyseenalaistetaan pykälän 18.1 määräys, jossa vaaditaan talousrakennuksilta alisteisuutta päärakennukseen nähden. Perusteluna tähän todetaan, että Pohjois-Tuusulassa on suurehkoja tontteja, joilla sijaitsee vanhoja matalia rakennuksia. Usein kiinteistölle haluttaisiin sijoittaa niin sanottu konehalli, jonka edellä mainittu määräys estäisi. Kyseistä määräystä ei ole myöskään naapurikuntien rakennusjärjestyksissä (Mäntsälä ja Hyvinkää).

Vastaus mielipiteeseen:

- Mielipiteestä ei käy ilmi ollaanko huolissaan maatalouden yritystoiminnasta vai muusta yritystoiminnasta. Maa- ja metsätalouden konehallit katsotaan olevan soveltuvia ympäristöön. Sen sijaan asuinrakennuspaikoille isompien hallien toteuttaminen esimerkiksi yritystoimintaan vaatisi kaavallista ohjaamista, jottei yksittäisin luvuin muodostu erillisiä työpaikka-alueita. Pykälää 18.1, rakentamisen määrä pysyvään asumiseen tarkoitettulla rakennuspaikalla, on tarkennettu siten, että muilla kuin maa- ja metsätalouden rakennuspaikoilla tulee talousrakennusten ja katosten olla päärakennukseen nähden alisteisia. Rakennusjärjestysten määräyksiin voi hakea poikkeamista kymmenennen luvun mukaisesti.